

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 16 januari 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Bestemmingsplan Hof van Assisi

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Heijnen

College: wethouder Krabbendam

Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: de dames Den Broeder, Nuyts, Van de Wouw, Van der Heijden en Meese en de heren Van der Gugten, Van Lune, Barendse, Bonder, Frijns, Hameleers en Hoen

De **voorzitter** opent om 20.05 uur de vergadering. Het bestemmingsplan heeft eerder ter inzage gelegen. Er zijn elf zienswijzen ingediend over het Hof van Assisi en twintig over Cour Wolder. De zienswijzen hebben vooral betrekking op de parkeeroplossing en de verschijningsvorm van het gebouw. Een aantal schriftelijke bijdragen van omwonenden is toegevoegd aan de stukken. Aan het eind van dit overleg wordt besloten of dit voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 30 januari 2018.

D66 (Barendse) is blij dat het gebied nu eindelijk wordt aangepakt, maar is het met omwonenden eens over een aantal kritische kanttekeningen. Zo zijn er onjuistheden geslopen in de berekening van het aantal parkeerplekken. Spreker vraagt de wethouder om daar kritisch naar te kijken. D66 is positief over het voorstel voor e-carsharing.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat de parkeerproblematiek geen betrekking heeft op het bestemmingsplan Hof van Assisi, maar op bestemmingsplan Cour Wolder. Over bestemmingsplan Cour Wolder vinden nog gesprekken plaats om te komen tot meer draagvlak. Het parkeeronderzoek is relevant omdat het bestemmingsplan Cour Wolder niet voorziet in het parkeren op eigen terrein. Het bestemmingsplan Hof Van Assisi voorziet wel in het parkeren op eigen terrein. Elders parkeren is in strijd met het bestemmingsplan. Het onderzoek naar parkeren is daarom niet relevant voor dit voorliggende bestemmingsplan.

De **SP** (de heer Bonder) wil weten wat er gedaan wordt om te voorkomen dat er binnen het bestemmingsplan Hof van Assisi niet op eigen terrein wordt geparkeerd.

Seniorenpartij (de heer Frijns) is verbaasd over het parkeren op eigen terrein in het bestemmingsplan Hof van Assisi en heeft daar enkele vragen en opmerkingen over.

- De appartementen kunnen worden bewoond onder de voorwaarde dat de bewoners geen eigen auto bezitten. Zij kunnen meedoen aan een experiment voor gezamenlijk gebruik van de auto (e-carsharing). Hoe hard is deze afspraak?
- Als het experiment mislukt, zal men op eigen grond het aantal benodigde parkeerplaatsen moeten realiseren. Is hiervoor gelegenheid?
- Bezoekers moeten op het eigen parkeerterrein parkeren. Wie controleert dat en hoe dwingend kan de gemeente in deze situatie optreden?

Partij Veilig Maastricht (de heer Hameleers) merkt op dat het parkeerterrein eerder wel degelijk werd gelinkt aan het Hof van Assisi. Spreker vraagt duidelijkheid.

Fractie Den Broeder (mevrouw Den Broeder) merkt op dat de nieuwe functies in het bestemmingsplan Cour Wolder verkeer aantrekt. Spreekster wil weten of daar onderzoek naar is gedaan en of daarin kan worden voorzien. Zij zet verder vraagtekens bij het verbod om een auto te bezitten en wil weten hoe dat wordt gehandhaafd. Zij wil ook weten of het verbod ook geldt voor toekomstige bewoners en voor zorg- of bedrijfsfuncties in het gebouw. Tijdens de inspraak is gevraagd om inzage in de opdracht voor het parkeeronderzoek. Die is echter nooit verstrekt.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) wil weten of er überhaupt voldoende parkeergelegenheid is voor alle functies in dat gebied.

De **VVD** (mevrouw Van de Wouw) deelt mee dat de omwonenden voorstander zijn van de ontwikkelingen in het Hof van Assisi. Het is aan de gemeente om hun zorgen zo veel mogelijk weg te nemen.

Het **CDA** (mevrouw Van der Heijden) sluit zich aan bij de opmerkingen van de Seniorenpartij en de VVD over parkeren. Spreekster vraagt aandacht voor de communicatie en de onduidelijkheid over het parkeren, vraagt zich af hoe reëel het is om bewoners te verbieden om een auto te bezitten en hoe dat gecontroleerd wordt (in combinatie met met bezoekers).

De **PvdA** (de heer Van Lune) vindt dat er met dit dossier een valse start is gemaakt. De bestemmingsplannen voor Hof van Assisi en Cour Wolder hebben, naast instemming over de plannen, tot veel wantrouwen geleid. Mensen hebben de indruk dat hun zorgen niet op een zorgvuldige manier worden opgepakt. Zo zijn zij - gezien het onvoldoende aantal parkeerplaatsen - bang voor een grotere parkeerdruk in de wijk.

De **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoën) sluit zich aan bij de opmerkingen over parkeren en de gevreesde overlast. Spreker heeft geconstateerd dat de mensen in de wijk, ondanks de grote bezwaren tegen de voorgestelde parkeeroplossing, tevreden zijn over de investeringen (die hard nodig zijn). Hij roept op tot een goede communicatie om te komen tot een voor iedereen acceptabel parkeerbeleid.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) vindt dat iedereen blij moet zijn met de plannen voor wonen in Wolder met een prachtig modern concept in de vorm van het samen delen van een aantal elektrische auto's. Het is een moderne faciliteit in dit postautobezittijdsperk. In het bestemmingsplan is opgenomen dat, als dit concept verlaten wordt, een aantal extra parkeerplekken moet worden gerealiseerd. Spreker hoopt dat dat niet nodig is. Hij roept tot slot op om vertrouwen te hebben in de plannen.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) beaamt dat de mensen blij zijn met de plannen voor het Hof van Assisi, maar benadrukt dat zij wel problemen hebben met de plannen voor het parkeren in dat gebied. Zij roept op om gezamenlijk tot een oplossing te komen met een goede communicatie en met een onderzoek waar iedereen zich in kan vinden.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) vindt dat mevrouw Meese onzin verkoopt. Het is volstrekt helder hoe er met parkeren wordt omgegaan. Het enige verschil is dat mensen die er willen wonen, moeten instemmen met het concept van gedeelde auto's.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) benadrukt dat het naast over de bewoners van het complex ook gaat over de bewoners van de buurt. Ze gaan overlast ondervinden van de grotere parkeerdruk en de toename van het aantal verkeersbewegingen.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) beaamt dat het al druk is, maar het is er ook vaak stil.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) constateert dat GroenLinks tegen een fatsoenlijk parkeeronderzoek is waar iedereen bij gebaat zou zijn.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) constateert dat mevrouw Meese koerst op de eerder afgewezen oplossing.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) bestrijdt dat.

Wethouder **Krabbendam** heeft geconstateerd dat de bewoners van Wolder groot voorstander zijn van de voorliggende plannen. Hij herhaalt dat het parkeeronderzoek betrekking heeft op het bestemmingsplan Cour Wolder, onder andere door het gebrek aan draagvlak hiervoor in de wijk, de vermeende geluidsoverlast en de invulling van de horeca. Hij benadrukt dat hij eerder met omwonenden heeft gesproken. Daar zijn de fracties met brieven aan de gemeenteraad over geïnformeerd. Hij legt uit dat het niet aan de gemeente is om voor draagvlak te zorgen voor nieuwe initiatieven. Dat is een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer. Voor de plannen voor Cour Wolder is daar - vanwege de

zorgvuldigheid en de communicatie met de bewoners - meer tijd voor ingepland. Het is aan de raad om daar straks een besluit over te nemen.

Het **CDA** (mevrouw Van der Heijden) merkt op dat er sprake is van zorgen over het parkeren, maar ook over de communicatie. Er heeft bijvoorbeeld na de gesprekken geen terugkoppeling meer plaatsgevonden; ook is niet duidelijk hoe het parkeeronderzoek zich verhoudt tot de loskoppeling van de twee bestemmingsplannen. Zij merkt verder op dat de steun van de gemeente aan de initiatiefnemer voor nader onderzoek, haaks staat op de bewering van de wethouder dat de gemeente niet voor draagvlak zorgt.

Wethouder **Krabbendam** beaamt dat het gaat om een gezamenlijke opdracht. Hij stelt voor om daar bij de bespreking van het bestemmingsplan Cour Wolder verder over te spreken. Hij bestrijdt dat hij niet heeft gezorgd voor een terugkoppeling na de gesprekken. Hij beaamt dat niet gesproken is over het parkeren, omdat dat gezien het onderzoek niet meer aan de orde was.

Op pagina 36 van het bestemmingsplan staan de plannen voor het parkeren precies beschreven met onder andere twintig parkeerplaatsen voor bezoekers. Dat aantal is gebaseerd op de door de raad vastgestelde parkeernorm. Het gebruik van e-cars is een speciaal onderdeel van de plannen. Dat maakt deel uit van het contract met de bewoners. Als mensen niet voldoen aan de eisen in het bestemmingsplan (parkeren niet op eigen terrein), wordt gehandhaafd. Verder is er, mochten de plannen niet lukken, (alweer volgens de parkeernorm) ruimte voor zeventien parkeerplaatsen op eigen terrein.

Het **CDA** (mevrouw Van der Heijden) mist in de terugtopkoppeling een goede uitleg. Spreekster roept op tot een verhelderend gesprek.

Wethouder **Krabbendam** herhaalt dat hij het besprokene met de omwonenden, onder andere de vastgestelde afspraken, teruggekoppeld heeft. Omwonenden zijn toen ook uitgenodigd om vragen te stellen. Hij stelt voor om wat betreft de communicatie een helder onderscheid te maken tussen de communicatie van de gemeente en de communicatie van de initiatiefnemer. De communicatie van de initiatiefnemer is zijn eigen verantwoordelijkheid.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) wil weten of er überhaupt voldoende parkeerplekken zijn in dat gebied voor de twee projecten. Spreekster hekelt ook de knip in de plannen. Zonder knip hadden de plannen voor parkeren er heel anders uitgezien. Zij vermoedt dat het gaat om een strategische zet, want anders had de (integrale) kijk op het parkeren in dat gebied geleid tot een geheel andere uitkomst.

Wethouder **Krabbendam** herhaalt dat de fracties gevraagd wordt om een reactie op het bestemmingsplan Hof van Assisi, inclusief de parkeeroplossingen in dat gebied. Het bestemmingsplan Cour Wolder komt later aan de orde in verband met de grote bezwaren tegen en het geringe draagvlak voor dat bestemmingsplan.

De **PvdA** (de heer Van Lune) beaamt dat het participatieproces een verantwoordelijkheid is van de initiatiefnemer. Spreker wil weten hoe het college staks beoordeelt of er sprake is van voldoende draagvlak en of de buurt voldoende betrokken is bij de planvorming. Hij stelt voor om dat eerst goed in beeld te brengen.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat het aan de raad is om daar een besluit over te nemen. Het college is van mening dat voor dit voorliggende bestemmingsplan voldoende draagvlak is en dat er voldoende aandacht is geweest voor het parkeren.

Fractie Den Broeder (mevrouw Den Broeder) deelt mee dat het weliswaar gaat om twee verschillende bestemmingsplannen, maar constateert ook dat het gaat om één bedrijf. Spreekster wil weten wie de splitsing in de twee bestemmingsplannen heeft aangebracht (de ondernemer of de gemeente?). Zij wil ook weten of de wethouder de ondernemer heeft voorgesteld om in het bestemmingsplan Hof van Assisi extra parkeerplekken op te nemen om het bestemmingsplan Cour Wolder gemakkelijker te kunnen realiseren.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat het gaat om twee verschillende concepten. Het ging al voor zijn aantreden om twee verschillende bestemmingsplannen. Hij deelt verder mee dat hij tijdens het proces geconstateerd heeft dat er voldoende draagvlak is voor de plannen voor het Hof van Assisi. Dat geldt

niet voor de plannen voor Cour Wolder. Dat heeft hij meegedeeld aan de ondernemer. Hij heeft hem geadviseerd om meer tijd uit te trekken voor de communicatie met de omwonenden over hun zorgen. Hij stelt verder voor om het voorstel van mevrouw Den Broeder voor parkeren in Cour Wolder als suggestie mee te nemen bij de plannen voor het betreffende bestemmingsplan. Het is aan de initiatiefnemer om te werken aan een groter draagvlak.

Het **CDA** (mevrouw van der Heijden) herhaalt zijn voorstel aan de wethouder om nog eens in gesprek te gaan met de bewoners om te komen tot een mooi plan voor Wolder.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat hij ook vanavond weer tegen omwonenden heeft gezegd dat zijn deur altijd openstaat.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) vindt dat de ondernemer eerst de onrust over de parkeerplaatsen moet wegnemen. Pas dan zal de fractie een besluit nemen of dit wel of niet rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel voor elke fractie, behalve van de fractie van Partij Veilig Maastricht, rijp is voor behandeling in de raad. Zij sluit vervolgens het overleg om 20.45 uur.